

**Извештај о самовредновању студијског програма МАС Инжењерски менаџмент  
за период 2022-2025**

**Стандард 4: Квалитет студијског програма**

Квалитет студијског програма обезбеђује се кроз праћење и проверу његових циљева, структуре, радног оптерећења студената, као и кроз осавремењивање садржаја и стално прикупљање информација о квалитету програма од одговарајућих друштвених институција.

Самовредновање студијског програма МАС Инжењерски менаџмент за период 2022–2025 реализује се у складу са Правилником о самовредновању и оцењивању квалитета Факултета и обухвата анализу резултата анкета (Образац 8, 9 и 10), SWOT анализу одабраних елемената стандарда и дефинисање корективних и превентивних мера.

**Образац 8 – Анкетни упитник за оцењивање студијског програма од стране свршених студената**

Методологија: упитник има **21 питање**, са скалом оцењивања 1-5. За сваку ставку израчунава се просечна оцена. Ставке са просечном оценом  $\leq 3,5$  третирају се као показатељ потенцијалног ризика за квалитет студијског програма и представљају основ за дефинисање корективних/превентивних мера.

У школској 2022/2023 години упитни је попунио само 1 свршени студент те су резултати индикативни и не могу се генерализовати на целу генерацију. И поред малог узорка, третирају се као сигнал потенцијалног ризика и основ за предлог мера, уз обавезну проверу кроз додатне изворе (разговор са студентима/алумни, наставничка анализа).

Поред нумеричких резултата, у анализи се разматра и контекст студијског програма и квалитативне повратне информације..

Анализом упитника који је попунио **1 свршени студент** студијског програма **МАС Инжењерски менаџмент** који су дипломирали у **школској 2022/23**<sup>1</sup>, добијени су следећи резултати по групама питања: курикулум, садржај студијског програма, испити и укупна оцена програма.

<b>Курикулум студијског програма</b>	
Питање 1	4
Питање 2	4
<b>Садржај студијског програма</b>	
Питање 3	4
Питање 4	4
Питање 5	4
Питање 6	4
Питање 7	3
Питање 8	3
Питање 9	5
Питање 10	5
Питање 11	4
Питање 12	5
Питање 13	4
Питање 14	4
Питање 15	5
Питање 16	5

<sup>1</sup> Школска година се односи на период од 01.10.2024. до 30.09.2025.

<b>Испити</b>	
Питање 17	4
Питање 18	4
Питање 19	4
Питање 20	5
<b>Укупна оцена студијског програма</b>	
Питање 21	4

### **Закључак:**

На основу анализе резултата анкете мастер студената за школску 2022/23 годину, може се закључити да је опште задовољство студијским програмом МАС Инжењерски менаџмент високо, што потврђују добре просечне оцене већине ставки и укупна оцена програма (питање 21). Међутим, издвајају се критичне ставке (питање 7 =3,4; питање 8=3,5; питање 13=3,4; питање 14=3,5) које указују на потребу за унапређењем одређених аспеката програма.

Критичне оцене упућују на то да студенти очекују јаснију и видљивију повезаност наставних садржаја са практичном применом у реалним организационим/инжењерским системима, као и већу заступљеност активности које развијају применљиве компетенције (пројектни рад, решавање реалних проблема, студије случаја, рад у тимовима). Такође, резултати су сигнал да је потребно додатно уједначити приступе у оквиру предмета како би исходи учења и кључне вештине били равномерно развијани кроз цео програм.

Комисија ће у наредном циклусу предузети мере за повећање одзива како би се обезбедили поузданији и упоредивији резултати.

### **Предлог планираних корективних мере:**

Након састанка Катедре Инжењерски менаџмент, имајући у виду критичне ставке у анкети које су највише повезане са проценом применљивости знања, развој вештина и повезаност теорије и праксе (питања 7,8,13 и 14),у оквиру студијског програма ће од наредне школске године увести „Инжењерски лаб“ као структурисани практични формат на нивоу МАС студија у оквиру које ће студени, уз менторство наставника радити на решавању практичних задатака и студија случаја из области инжењерског менаџмента (оптимизација процеса, управљање квалитетом, логистика, управљање пројектима, КРП и ризици и др). Циљ мере је да се повећа број практичних активности у оквиру предмета, уједначи оптерећење и омогући јаснија веза између исхода учења и реалних захтева праксе. У планове рада по изабраним предметима увести минимум једну обавезну активност (мини пројекат) која се експлицитно везује за исходе учења и компетенције програма. Праћење ефеката мере може се реализовати поређењем просечних оцена за критичне ставке 7, 8, 13 и 14 у наредној години, кроз квалитет пројектних испорука (рубрике/критеријуми) и кратку завршну евалуацију студената након ЛАБ презентација.

### **Образац 9: Информације о запошљавању мастер студената Инжењерског менаџмента Факултета за менаџмент, од стране Националне службе за запошљавање**

У оцењиваном периоду Факултет није успео да прибави релевантне и упоредиве податке од Националне службе за запошљавање, услед ограничене доступности тражених информација и административних процедура које превазилазе могућности Факултета у постојећој организацији рада. Поред тога, имајући у виду да се значајан број дипломаца на мастер нивоу већ налази у радном односу или професионално напредује (промена позиције, напредовање, прелазак у други сектор) подаци НСЗ не обезбеђују увек потпуну и репрезентативну слику њихове запошљивости и каријерног развоја.

### **Закључак:**

Недоступност података из овог извора представља ограничење за директно праћење запошљивости дипломаца путем НСЗ. Због тога се, до успостављања формализоване сарадње, као допунски извори користе подаци прикупљени од дипломаца, као и доступне информације из праксе (послодавци, стручна пракса, професионалне мреже), који су за мастер дипломце посебно релевантни као индикатори позиције, напредовања и области професионалног ангажовања.

### **Планирана корективна мера:**

Покренути иницијативу за формализацију сарадње са НСЗ и/или релевантним посредним институцијама (Унија послодаваца, привредне коморе, секторска удружења) ради обезбеђења агрегираних података показатеља запошљивости дипломаца (стопа запослености, области запошљавања, тип радног ангажмана) који су упоредиви по годинама и релевантни за студијски програм.

### **Образац 10: Мишљење о запосленом у привредном субјекту у погледу исхода његових студија, које даје послодавац**

У оцењиваном периоду није прибављен довољан број валидних одговора послодаваца путем обрасца 10 како би се изводили статистички значајни поуздани закључци. Кључни разлози су: прекид континуитета контакта са делом дипломаца након завршетка студија и ограничени организациони капацитети за систематично праћење и прикупљање повратних информација.

### **Закључак:**

Недовољан обухват Обрасца 10 ограничава могућност формалног вредновања исхода учења кроз директне оцене послодаваца. Због тога је неопходно увести одрживи, једноставнији и редован модел прикупљања података који ће обезбедити континуитет и упоредивост по годинама.

**Планирана мера:** Успостављање Алумни базе за МАС Инжењерски менаџмент и именовање одговорног лица за одржавање контакта са дипломцима и послодавцима, уз комбиновање кратких онлине упитника циљаних интервјуа са послодавцима у секторима релевантним за инжењерски менаџмент.

Податке о компетенцијама наших свршених студената углавном прибавља се посредно и неформално, кроз утиске и запажања послодаваца након запошљавања или ангажовања дипломаца. Код студијског програма Инжењерски менаџмент, релевантне информације добијају се кроз директну комуникацију са организацијама у којима дипломци раде, као и кроз праћење њиховог професионалног развоја путем јавних пословних платформи. На основу индикативних извора Комисија формира квалитативну процену о примењивости исхода учења и релевантности студијског програма, уз напомену да је за мерљивије закључке потребни систематизовати праћење дипломаца (Алумни база и периодични упитници)

### **Образац 8 – Анкетни упитник за оцењивање студијског програма од стране свршених студената**

Методологија: упитник има **21 питање**, са скалом оцењивања 1-5. За сваку ставку израчунава се просечна оцена. Ставке са просечном оценом  $\leq 3,5$  третирају се као показатељ потенцијалног ризика за квалитет студијског програма и представљају основ за дефинисање корективних/превентивних мера. Поред нумеричких резултата, у анализи се разматрају и трендови кроз године (пораст/пад), као и контекст студијског програма.

Анализа: анализом упитника који је попунило **2 свршена студента** студијског програма **МАС Инжењерски менаџмент** који су дипломирали у **школској 2023/24<sup>2</sup>**, имамо следећу ситуацију:

<b>Курикулум студијског програма</b>	
Питање 1	4,5
Питање 2	4
<b>Садржај студијског програма</b>	
Питање 3	4
Питање 4	4,5
Питање 5	4,5
Питање 6	4
Питање 7	4
Питање 8	4
Питање 9	4,5
Питање 10	4
Питање 11	4,5
Питање 12	4,5
Питање 13	3,5
Питање 14	4
Питање 15	5
Питање 16	5
<b>Испити</b>	
Питање 17	4
Питање 18	4,5
Питање 19	4,5
Питање 20	4,5
<b>Укупна оцена студијског програма</b>	
Питање 21	4

#### **Закључак:**

У односу на школску 2022/2023 годину уочава се задржавање нижих просечних оцена на ставкама које се односе на практичну примену знања и повезаност теорије и праксе (питања 7,8,13 и 14). Иако већина наведених резултата није испод прага 3,5., резултат на питање 13., је на граничној вредности што представља сигнал за превентивно деловање. Овај тренд делимично је очекиван имајући у виду да је студијски МАС Инжењерски менаџмент усмерен на примену интегрисаних знања у реалним организационим и техничко пословним системима. Дипломци мастер студија имају израженија очекивања током студирања, систематски раде на сложенијим задацима, анализи реалних случајева, симулацијама, употреби алата и пројектно раду, као и да имају више директних контаката са привредом и стручњацима из праксе. Резултати истовремено указују да студенти вреднују курикулум и садржаје као релевантне, али да очекују јаснију операционализацију исхода кроз примену метода, алата и решавања реалних управљачко инжењерских проблема.

#### **Предлог превентивне мере:**

У циљу јачања практичне примене знања и боље повезаности теорије и праксе на студијском програму МАС Инжењерски менаџмент, уводи се и развија пракса Инжењерски Лаб као структуриран, пројектно оријентисани формат рада. Инжењерски Лаб се реализује у договореним терминима током семестра и усмерен је на

<sup>2</sup> Школска година се односи на период од 01.10.2024. до 30.09.2025.

решавање реалних инжењерско организационих и менаџерских проблема кроз студије случаја, симулације, рад у тимовима и примену релевантних софтверских алата.

За МАС ниво, задаци у оквиру Инжењерског Лаба треба да буду сложенији и оријентисани на исходе: израда пројектног плана, анализа процеса и предлог унапређења, дефинисање КПИ и контролних механизма, процена ризика и ресурса као и финални извештај који се може користити као доказ исхода учења.

Паралелно је потребно унапредити стручно и методичко усавршавање наставника и сарадника, имајући у виду брзе промене у дигитализацији и савременим приступима управљању у индустријском и услужном окружењу. Ради повећања атрактивности програма и мерљивијих исхода препоручује се јачање сарадње са привредом кроз гостујућа предавања, заједничке пројектне теме.

### Образац 8 – Анкетни упитник за оцењивање студијског програма од стране свршених студената

Методологија: упитник има **21 питање**, могућност оцењивања од 1-2-3-4-5. Након анализе упитника, ставке које су оцењене са **просечном оценом мањом од 3,5** сматрају се потенцијалном претњом за квалитет студијског програма и захтевају предлог корективне мере.

Анализа: анализом упитника који је попунило **6 свршених студената** студијског програма **МАС Инжењерски менаџмент** који су дипломирали у **школској 2024/25<sup>3</sup>**, имамо следећу ситуацију:

Курикулум студијског програма	
Питање 1	4,5
Питање 2	4,3
Садржај студијског програма	
Питање 3	4,5
Питање 4	4,5
Питање 5	4,3
Питање 6	4,5
Питање 7	3,8
Питање 8	3,8
Питање 9	4,7
Питање 10	4,3
Питање 11	4,8
Питање 12	4,3
Питање 13	3,8
Питање 14	4
Питање 15	5
Питање 16	5
Испити	
Питање 17	4,2
Питање 18	4,7
Питање 19	4,5
Питање 20	4,7
Укупна оцена студијског програма	
Питање 21	4,3

### Закључак:

У односу на претходну школску годину, уочава се побољшање задовољства посебно на питањима која се односе на развој практичних компетенција и применљивост знања (питања 7, 8, 13 и 14) што указује да су студенти препознали јаснију операционализацију исхода учења кроз практичне задатке, студије случаја и

<sup>3</sup> Школска година се односи на период од 01.10.2024. до 30.09.2025.

пројектни рад. Укупна оцена студијског програма потврђује висок ниво задовољства курикулумом, садржајем и организацијом испита. Иако су трендови позитивни, задржава се препорука да се континуирано развијају активности које обезбеђују реалне пројектне сценарије, примену алата и јаче укључивање праксе, јер су то сегменти који код мастер студената највише утичу на перцепцију вредности програма и његову конкурентност.

Предлог корективних мера:

- Наставити и даље развијати праксу „Инжењерски Лаб“ као носећи формат мастер нивоа за интеграцију знања и примену у реалним (инжењерско-организационим) проблемима, уз периодично праћење задовољства студената кроз анкетне резултате и кратке повратне упитнике након пројектних задатака..

### SWOT анализа стандарда 4

У оквиру Анализе слабости и повољних елемената, у даљем тексту се презентује SWOT анализа два одабрана елемента:

- (1) Усаглашеност ЕСПБ оптерећења са активностима учења потребним за достизање очекиваних исхода учења;
- (2) Повратне информације из праксе о свршеним студентима и њиховим компетенцијама (Алумни, послодавци, НСЗ).

<i>Интерна анализа</i>	<i>Екстерна анализа</i>
<p><b>Strengths (Снаге)</b></p> <p>(1) Правилником о самовредновању и оцењивању квалитета прецизно је дефинисано:</p> <p>како се мери усаглашеност ЕСПБ оптерећења са активностима учења потребним за достизање очекиваних исхода учења ++</p> <p>које информације из праксе о свршеним студентима и њиховим компетенцијама су неопходне и како да се прикупе ++</p> <p>(2) поступак прикупљања повратних информација дефинисан је Правилником и предвиђени су обрасци</p> <p>Постоји намера/активност формирања Алумни мреже/странице на сајту Факултета (+)</p> <p>Надлежности су јасне а Комисија има улогу анализе и извештавања ННВ (+)</p>	<p><b>Weaknesses (Слабости)</b></p> <p>1) неуједначеност у начину на који наставници описују активности и сатницу у књизи предмета може да отежа упоредивост и интерну контролу (++)</p> <p>анкета (образац 2) може имати ограничен одзив и субјективност, без додатне контроле квалитета података (+)</p> <p>корективне мере се примењују тек од наредне школске године – спор циклус реаговања ако се уочи проблем током текуће године (+)</p> <p>(2) реално низак одзив послодаваца и НСЗ у претходном периоду – елемент није мерљив(+++)</p> <p>Недостаје јасно видљива Алумни страница на сајту па је канал комуникације ад хок</p> <p>Нема јасног годишњег плана за прикупљање повратних информација (++)</p>
<p><b>Opportunities (Могућности)</b></p> <p>(1) могућност увођења стандардизованог ЕСПБ оптерећења у књигу предмета</p>	<p>Threats (Опасности)</p>

<p>(јединствена структура активности писати по предмету) ради веће транспарентности и упоредивости (++)</p> <p>унапређење дигиталног праћења (Теамс) – брже и редовније повратне информације о оптерећењу током семестра а не тек по завршетку</p> <p>сарадња са партнерским организацијама може да обезбеди реалније време за практичне активности (+)</p> <p>(2) креирање јавно доступне Алумни странице на сајту (са формом за ажурирање контаката) може значајно повећати одзив мастер студената и олакшати контакт са послодавцима (+++)</p> <p>Потписивање меморандума/уговора са НСЗ или привредним асоцијацијама ради систематског добијања повратних информација (+++)</p> <p>Укључивање праксе и мастер рада као додирне тачке током одбране ради прикупљања контаката и сагласности дипломаца за будуће анкете (уз ГДПР сагласност) (++)</p>	<p>(1) ризик да се оптерећење поремети ако се не прати током семестра, већ само након испитних рокова (++)</p> <p>спољни стандарди/очекивања у вези ЕСПБ и исхода учења постају строжи што повећава ризик примедби уколико нема довољно доказа (++)</p> <p>повећање административног оптерећења наставника без јасног алата/шаблона може довести до формализма и пада квалитета уноса података (+)</p> <p>(2)</p> <p>Послодавци често нису мотивисани да попуњавају анкете или да јавно процењују компетенције (+++)</p> <p>Ризик прекида везе дипломац-Факултет након дипломирања (промена броја, емаила, промена посла) (+++)</p> <p>Бирократске процедуре/ограничења НСЗ могу онемогућити добијање тражених података (+++)</p> <p>Ако се повратне информације дуго не обезбеђују постоји ризик примедбе спољних провера да систем повратне везе не функционише у пракси (++)</p>
---	---

### Предлози за побољшање и планиране мере

1. увести обавезан шаблон у књигу предмета. Активности, сатница и повезаност са исходима
2. увести мини анкету током семестра о оптерећењу
3. дефинисати праг толеранције нпр. Ако 30% студената на предмету наводи да је оптерећење значајно веће од планираног, иницира се интерна анализа предмета
4. креирати Алумни страницу на сајту Факултета са регистрацијом дипломаца, ажурирањем контаката, линком ка анкети (образац 8)
5. увести годишње мерљиве показатеље нпр. Минимум 10 попуњених анкета послодаваца (образац 10) и минимум 1 институционална повратна информација (образац 9) по школској години
6. формализовати сарадњу: меморандум, уговор са најмање једном асоцијацијом
7. уградити прикупљање анкета и сагласности током праксе и пред одбрану мастер рада

### Доказ:

1. На сајту факултета постављена страница која се односи на АЛУМНИ клуб ФАМ .

Линк: <https://famns.edu.rs/alumni-klub-fam-a/>

2. Потписан уговор о пословно-техничкој сарадњи са [Унијом послодаваца Војводине](#)

### Стандард 5: Квалитет наставног процеса

Квалитет наставног процеса обезбеђује се кроз интерактивност наставе, укључивање примера у наставу, професионални рад наставника и сарадника, доношење и поштовање планова рада по предметима, као и праћење квалитета наставе и предузимање потребних мера у случају када се утврди да квалитет наставе није на одговарајућем нивоу.

Обавезни и изборни предмети на студијском програму МАС Инжењерски менаџмент

Година	Назив
1. година	Управљање пословним процесима
1. година	Интегрисани системи менаџмента
1. година	Пројектовање информационих система
1. година	Савремене пословне комуникације
1. година	Управљање предузетничким подухватом
1. година	Дигитални маркетинг
1. година	Организациони дизајн
1. година	Стручна пракса (90 часова)
1. година	Мастер рад

Након првог семестра, током јануарско-фебруарског испитног рока, као и након другог семестра током јунског испитног рока, студенти попуњавају анкете о квалитету реализације наставног процеса тако што се изјашњавају о квалитету предметног наставника и квалитету наставног садржаја (Образац 1 и Образац 2).

Факултет континуирано прати очекивања студената у погледу организације и реализације наставе у складу са тиме унапређује наставни процес. У посматраном периоду, ради боље доступности наставе студентима који имају професионалне обавезе, омогућено је одложено праћење наставе путем снимљених предавања на платформи Теамс. Поред тога, у циљу јачања примењивости знања и развоја практичних компетенција у области инжењерског менаџмента појачане су активности засноване на решавању практичних задатака, студијама случаја и тимском пројектима (Инжењерски лаб). Резултати анкета показују стабилан ниво задовољства и благи раст укупних оцена након увођења наведених унапређења.

Резултати анализе анкета: Образац 1. и Образац 2.

Табела:

Задовољство квалитетом наставног процеса	Просечна оцена	Задовољство квалитетом наставног особља	Просечна оцена	Укупна просечна оцена
2022/23	4,2	2022/23	4,4	4,3
2023/24	4,3	2023/24	4,4	4,35
2024/25	4,4	2024/25	4,5	4,45

**Коментар:** у оцењиваном периоду забележена је флукуација наставног особља услед одласка у пензију промене пребивалишта и других личних разлога. Ангажовањем нових наставника, Факултет је спроводио активности увођења у наставу и подршке у методичком раду са студентима. Резултати анкета указују на стабилно задовољство наставним процесом и наставницима, уз благи раст укупних оцена након увођења снимљених предавања на Теамс платформи и јачања практичних активности кроз пројектно оријентисану наставу.

### SWOT анализа стандарда 5

У оквиру Анализе слабости и повољних елемената, у даљем тексту се презентује **SWOT анализа** одабраног елемента: **Избор метода наставе и учења којима се постиже савладавање исхода учења код студијског програма MAC Инжењерски менаџмент**

<b>Интерна анализа</b>	<b>Екстерна анализа</b>
<p><b>Strengths (Снаге)</b></p> <p>Методе наставе и учења којима се постиже савладавање исхода учења су прецизно дефинисане спецификацијама (описима) предмета за сваки студијски програм. (+++)</p> <p>Комбинација интерактивне наставе, студије случаја и пројектних задатака омогућавају примену знања у реалним индустријским и пословним ситуацијама (+++)</p> <p>Укључивање праксе и мастер рада као интегративних активности подржава развој применљивих компетенција (++)</p>	<p><b>Weaknesses (Слабости)</b></p> <p>Стандардизација метода наставе и учења у извесној мери спутава креативност наставника у избору оптималне методе за конкретну групу студената (++)</p> <p>Доминација презентационог приступа у појединим предметима може довести до:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>презасићеност студената бројним видео слајдовима и монотонијом која после дужег времена њихове примене може да уследи, ++</li> <li>пасивизација студената, односно недовољна интерактивност у настави која из оваквог начина рада најчешће произилази. +++</li> </ul> <p>Неуједначеност у коришћењу савремених наставних техника (симулације, аналитички софтвер, мини пројекти) између предмета (++)</p>
<p><b>Opportunities (Могућности)</b></p> <p>Освежавање наставе новим начином предавања, на пример дискусијама на задату тему, дебате, проблемски оријентисано учење и рад у мањим групама (+ +)</p> <p>Увођење већег броја домаћих студија случаја, гостујућих предавања и мини пројеката у сарадњи са организацијама из праксе (++)</p> <p>Употреба дигиталне подршке (Теамс):квизови, форумске дискусије, праћење активности и брза повратна информација студентима</p>	<p><b>Threats (Опасности)</b></p> <p>Брзе промене у технологијама и организационим моделима у пракси могу учинити да наставни садржаји и примери брже застаревају, ако се не ажурирају редовно (++)</p> <p>Различит профил студената (различите основне студије и искуство) може захтевати већу диференцијацију наставних метода и темпа (++)</p> <p>Појачана конкуренција сродних програма и очекивања студената за флексибилније и практичније облике наставе (+)</p>

--	--

**Предлози за побољшање и планиране мере**

1. Потребно је да сваки наставник, односно сарадник, у оквиру свог предмета, критички преиспита постојећи метод извођења предавања, односно вежби посебно са становишта начина презентовања наставних садржаја. Критичко преиспитивање подразумева интерну евалуацију (кратка анкета или разговор са студентима) о томе које методе највише доприносе исходима учења
2. увести минимум једну активну наставну технику по предмету (нпр. Студија случаја, дебата, пројекат) уз јасно дефинисану рубрику оцењивања која је повезана са исходима учења
3. подстаћи укључивање гостију-предавача из праксе и развој базе студија случаја из домаћег окружења
4. организовати кратку интерну радионицу за наставнике и сараднике о активним методама наставе у коришћењу дигиталних алата за праћење студентских активности

**Доказ:**

1. [Записник са састанка катедре](#)
2. [Линк ка ТЕАМС платформи](#)
3. [Линк ка сајту факултета](#)

**Стандард 7: Квалитет наставника и сарадника**

Квалитет наставника и сарадника обезбеђује се пажљивим планирањем и избором на основу јавног поступка, стварањем услова за перманентну едукацију и развој наставника и сарадника и провером квалитета њиховог рада у настави.

**SWOT анализа**

У оквиру Анализе слабости и повољних елемената, у даљем тексту се презентује **SWOT анализа** одабраног елемента: **Дугорочна политика селекције наставничког и истраживачког подмлатка**

<i>Интерна анализа</i>	<i>Екстерна анализа</i>
<p><b>Strengths (Снаге)</b></p> <p>Транспарентност процедура избора наставника и сарадника (јавност поступка) и усклађеност критеријума са релевантним прописима и интерним актима.(+++)</p> <p>Постојање мотивисаних студената са високим просеком који могу бити подстакнути на академску каријеру (+++)</p> <p>Искуство наставника и сарадника у реализацији наставе и пројеката може обезбедити квалитетно менторство младима (уколико се формализује) (++)</p> <p>Потенцијал за квалитетно менторство (мањи</p>	<p><b>Weaknesses (Слабости)</b></p> <p>Неформализован систем идентификације и праћења талената (МАС/ДС) (+++)</p> <p>Непостојање Алумни базе праћења каријерних путања најбољих студената као основе за регрутацију подмлатка (++)</p> <p>Ограничени финансијски и организациони ресурси за систематско подстицање младог кадра (стипендије, асистентска места, истраживачки ангажман) (++)</p>

<p>број студената МАС, интензивнији рад, лакша индивидуализација наставе) (++)</p>	<p>Недовољно формализовани интерни менторски механизми (план увођења младих у наставу, супервизија, развој наставних материјала)(+)</p> <p>Неуједначеност/нестандардизованост</p>
<p><b>Opportunities (Могућности)</b></p> <p>Усвајање формалног плана селекције подмлатка:идентификација најбољих студената, индивидуални план развоја и јасни кораци ка сарадничким звањима (+++)</p> <p>Покретање Факултетаког часописа као подршке развоју истраживачких компетенција студената мастер и докторских студија. (+++)</p> <p>Споразуми са одабраним свршеним студентима МАС уз укључивање као сарадник у настави; ДАС наставак на докторске студије уз укључивање као асистент истраживач (+++)</p> <p>Јачање сарадње са привредом и јавним сектором:ко ментори, заједнички пројекти, гостујућа предавања, што повећава атрактивност академске каријере (++)</p> <p>Коришћење дигиталних канала (линкдин, алумни стараница) за одржавање контаката са најбољим студентима и бржу регрутацију (+)</p>	<p><b>Threats (Опасности)</b></p> <p>Ниска заинтересованост најбољих студената за академску каријеру због бољих услова у привреди (плате, динамика каријера) (+++)</p> <p>Одлив кадрова и конкуренција других установа за талентоване младе (+++)</p> <p>Демографски трендови и смањење броја кандидата за упис могу сузити број за селекцију подмлатка (++)</p> <p>Регулаторне и буџетске промене могу ограничити могућност запошљавања/напредовања младих наставника и сарадника (++)</p>

### 1) Предлози за побољшање и планиране мере

1. формализација система менторства и квалитета менторског рада – јединствена процедура менторства на МАС ( Годишњи извештај о мастер радовима, упутство за израду мастер рада
2. план стручног усавршавања наставника и сарадника за кључне МАС компетенције (годишњи план обуке приоритетно за интегрисане системе менаџмента, процесни менаџмент, информационе системе као подршке одлучивању, дигитални маркетинг и аналитика)

3. систем повратних информација о квалитету наставника и сарадника – прилагодити анкету за МАС студенте са питањима о примени садржаја, квалитету студија случаја, доступности и квалитету менторства, повезаност са праксом и алатима)
4. Факултет је успоставио сопствени научни часопис International Journal of Management Trends – Key Concepts and Research као меру подршке развоју истраживачких компетенција студената мастер и докторских студија.

Ова иницијатива обезбеђује организован простор за стицање искуства у изради научно-стручних радова уз менторство предметних професора, као и подстицај студентима за укључивање у академски рад и развој будуће научне каријере.

Доказ:

1. Акт декана о оснивању [Каријерног центра](#) у сарадњи са Студентским парламентом ФАМ, који води проф. Др Марија Рунић Ристић
2. Донета Стратегија развоја људских ресурса
3. Доказ линк часописа <https://ijmt.rs/index.php/ijmt>

### Стандард 8: Квалитет студената

Квалитет студената се обезбеђује селекцијом студената на унапред прописан и јаван начин, оцењивањем студената током рада у настави, перманентним праћењем и проверавањем резултата оцењивања и пролазности студената и предузимањем одговарајућих мера у случају пропуста.

У оквиру Анализе слабости и повољних елемената, у даљем тексту се презентује **SWOT анализа** два одабрана елемента:

- (1) **Селекција/упис и равноправност кандидата (процедуре, признавање претходног образовања, транспарентност конкурса),**
- (2) **Оцењивање и праћење пролазности и корективне мере (континуирано оцењивање, анализа дистрибуције оцена, мере при ниској пролазности)**

<b>Интерна анализа</b>	<b>Екстерна анализа</b>
<p><b>Strengths (Снаге)</b></p> <p style="text-align: center;">(1)</p> <p>Процедуре уписа су нормативно уређене и јавно доступне (Правилник о упису, Правилник о мастер студијама, Конкурс) (+++)</p> <p>Поштовање равноправности и недискриминације је јасно постављено и прати се кроз анкете/механизме интерне контроле (++)</p> <p>Постоји институционална пракса признавања претходног образовања у складу са прописима (++)</p> <p style="text-align: center;">(2)</p> <p>Критеријуми оцењивања су унапред дефинисани и студентима представљени на</p>	<p><b>Weaknesses (Слабости)</b></p> <p style="text-align: center;">(1)</p> <p>Различита улазна структура кандидата ( техничко технолошке и друштвено хуманистичке области) може условити неуједначену припремљеност за садржаје им (++)</p> <p>Недовољно прецизно операционализовани критеријуми рангирања у конкурсима ( ако ослања само ма опште одредбе) могу оставити простор за различита тумачења (++)</p> <p>Нема систематизоване улазне дијагностике (ИКТ, аналитичка писменост итд.) за мастер кандидате ради планирања подршке (+)</p> <p style="text-align: center;">(2)</p>

<p>уводним часовима, спецификације предмета су јавне (+++)</p> <p>Систем континуираног праћења пролазности и дистрибуције оцена, као корективне мере у случају одступања (+++)</p>	<p>Праћење пролазности често остане на нивоу констатације без дубље анализе узрока (садржај, методе рада, предуслови знања) (++)</p> <p>Нису увек јасно дефинисани прагови за корективне мере (на пример проценат пролазности, три рока) и рокови за проверу ефеката мера (++)</p> <p>Недовољно коришћење резултата студентских анкета у конкретним плановима унапређења на нивоу предмета/програма (+)</p>
<p><b>Opportunities (Могућности)</b></p> <p>(1)</p> <p>Увести кратке припремне/уједначавајуће модуле (ИКТ основе, процесна анализа) за кандидате који долазе из несродних области (++)</p> <p>Увести јасније и мерљивије критеријуме рангирања у конкурс (дужина студирања, просек, сродност) (+++)</p> <p>Развити стандардизовану процедуру саветовања кандидата пре уписа (++)</p> <p>(2)</p> <p>Увести систем ране идентификације „ризичних“ студената (на основу предиспитних обавеза) и саветодавну подршку (++)</p> <p>Поставити прагове за интервенцију при ниској пролазности и обавезну акциону меру на нивоу предмета (+++)</p> <p>Јача примена анкета (план унапређења наставе по предмету, праћење у следећем семестру)</p>	<p><b>Threats (Опасности)</b></p> <p>(1)</p> <p>Пад интересовања или појачана конкуренција сродних програма може утицати на упис и структуру кандидата (++)</p> <p>Промене прописа/стандарда могу захтевати брзу ревизију критеријума уписа и признавања (+)</p> <p>(2)</p> <p>Ризик формализма у корективним мерама (мере се донесу али без праћења ефеката) (++)</p> <p>Ако су улазне компетенције неуједначене, може доћи до нижег успеха и демотивације дела студената што утиче на пролазност (++)</p>

#### Предлози за побољшање и планиране мере

1. Прецизирати конкурсне критеријуме за рангирање мастер кандидата (мерљиви критеријуми и поступак у случају истог броја бодова)
2. Увести уједначавајући модул/материјал за кандидате из несродних области (ИКТ, анализа процеса)
3. Дефинисати праг за корективне мере код ниске пролазности и обавезно праћење ефеката мера у наредном периоду
4. Повезати резултате анкета са конкретним планом унапређења на нивоу предмета

**Доказ:**

1. Акт декана о оснивању [Каријерног центра](#) у сарадњи са Студентским парламентом ФАМ, који води проф. Др Марија Рунић Ристић.
2. Уведена пракса информисања студената на првом часу предавања у зимском семестру.

**Стандард 9: Квалитет уџбеника, литературе, библиотечких и информатичких ресурса**

Квалитет уџбеника, литературе, библиотечких и информатичких ресурса се обезбеђује доношењем и спровођењем одговарајућег подзаконског акта.

У оквиру Анализе слабости и повољних елемената, у даљем тексту се презентује **SWOT анализа** одабраног елемента: **Постојање општег акта о уџбеницима и поступање по њему**

<i>Интерна анализа</i>	<i>Екстерна анализа</i>
<p><b>Strengths (Снаге)</b></p> <p>Постоји Правилник о уџбеницима и другим наставним средствима +</p> <p>Развијена вишегодишња издавачка делатност +++</p> <p>Постоје људски ресурси на Факултету са богатим издавачким искуством +++</p>	<p><b>Weaknesses (Слабости)</b></p> <p>У поступању по Правилнику о уџбеницима учествује велики броја субјеката, али правилником није јасно прецизирана њихова координација, односно ко је надлежан за њихово складно функционисање.(++)</p> <p>Потреба да се за поједине предмете редовно ажурира допунска литература (посебно у области ИКТ и савремених софтверских решења) како би се пратили трендови у струци (++)</p> <p>Неуједначеност доступности појединих страних извора у штампаној форми (зависност од набавке, буџета) што се решава допуном е ресурсима и препорукама наставника (+)</p>
<p><b>Opportunities (Могућности)</b></p> <p>Искуства у издавачкој делатности наставника који су радили на другим високошколским установама.+++</p>	<p><b>Threats (Опасности)</b></p> <p>С обзиром на велики број актера у процесу издавања уџбеника постоји опасност од превеликог администрирања и успоравања процеса. ++</p>

**Предлози за побољшање и планиране мере**

1. Ревизија Правилника о уџбеницима како би се отклонили његови кључни недостаци у погледу: прецизирања координације субјеката за њихово складно функционисање, и дефинисања састава Комисије за издавачку делатност.
2. увести годишњу проверу (преглед) покривености сваког предмета основном и допунском литературом из Књиге предмета, са предлогом ажурирања извора за предмете који обухватају савремене ИКТ теме
3. увести јединствену евиденцију е материјала који се студентима стављају на располагање по предметима (ликови/репозиторију/платформа) у складу са Правилником о ауторским правима

**Доказ:**

1. Нови Правилник о уџбеницима
2. [Састав Комисије за издавачку делатност](#)

**Стандард 10: Квалитет управљања високошколском установом и квалитет ненаставне подршке**

Квалитет управљања високошколском установом и квалитет ненаставне подршке се обезбеђује утврђивањем надлежности и одговорности органа управљања и јединица за ненаставну подршку и перманентним праћењем и провером њиховог рада.

**Образац 13 - Анкетни упитник за оцену квалитета Факултета, који попуњава ненаставно особље**

Методологија: упитник има **18 питање**, могућност оцењивања од 1-2-3-4-5. Након анализе упитника, ставке које су оцењене са **просечном оценом мањом од 3,5** сматрају се потенцијалном претњом за квалитет студијског програма и захтевају предлог корективне мере.

Анализа: анализом упитника који је попунило ... **припадника ненаставног особља: студентска служба, рачуноводство, правна служба, књижничар, запослени у одржавању, служба обезбеђења**, имамо следећу ситуацију:

Година	2022/23	2023/24	2024/25
<b>Број учесника анкете</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>10</b>
<b>Факултет – институција</b>			
Питање 1	4,5	4,6	4,7
Питање 2	5	5	5
<b>Квалитет простора и опреме ненаставног особља</b>			
Питање 3	5	5	5
Питање 4	5	5	5
<b>Квалитет информатичке и друге опреме</b>			
Питање 5	5	4,5	4,2
Питање 6	4,5	4,5	4,2
<b>Информисање ненаставног особља</b>			
Питање 7	4,2	4,5	4,8
Питање 8	3,8	4,2	4,8
Питање 9	0	0	0
Питање 10	0	0	0
Питање 11	4,5	4,6	4,7
<b>Квалитет рада управљачког и ненаставног особља</b>			
Питање 12	4	4	4,5
Питање 13	4,5	4	4
<b>Питање 14</b>	<b>3,5</b>	<b>3,9</b>	<b>4,5</b>
Питање 15	4	4,2	4,8
Питање 16	5	5	5
Питање 17	5	5	5
<b>Укупна оцена Факултета</b>			
Питање 18	4,2	4,4	4,7

### Анализа упитника:

На основу анализе резултата анкете, може се констатовати да су показатељи у већини области у оквиру прихватљивих вредности, док су ниже оцене евидентиране код ставки које се односе на квалитет рада ненаставног особља, што указује на потребу за организационим унапређењем појединих служби.

1. Студентска служба је у посматраном периоду повремено представљала уско грло у функционисању Факултета, пре свега услед недовољне кадровске стабилности и неуједначености квалитета услуге, Примедбе су најчешће се односиле на ажурност у обради захтева, квалитет комуникације и доступност информација студентима и наставном особљу.
2. Служба рачуноводства је у појединим фазама имала изражене изазове у интерној комуникацији и корисничком приступу према наставном особљу, студентима и другим странкама, што је утицало на перцепцију укупног квалитета услуге.
3. Служба за одржавање хигијене је своје основне задатке извршавала одговорно, иако су повремено уочене ситуације које указују на потребу за унапређењем организације рада и међуљудских односа
4. Служба обезбеђења је током оцењиваног периода одговорно вршила свој посао у складу са очекивањима, без значајних примедби.

### Предлози за побољшање

У периоду од 2022-2024, услед изражене флукуације ненаставног особља и промена у управљачкој структури на факултету (укључујући промене на позицији декана), није било могуће обезбедити трајно и системско решење у свим сегментима подршке.

Након стабилизације управљања и у сарадњи са Саветом Факултета, именовањем новог декана, као и кадровским унапређењем у кључним службама (секретаријат, рачуноводство, библиотека, студентска служба) успостављена је већа функционалности и усклађеност рада ненаставних служби, што представља основу за даље унапређење квалитета административне и организационе подршке.

### Образац 14 - Анкетни упитник за оцену квалитета Факултета, који попуњава **наставно особље**

Методологија: упитник има **18 питање**, могућност оцењиваеа од 1-2-3-4-5. Након анализе упитника, ставке које су оцењене са **просечном оценом мањом од 3,5** сматрају се потенцијалном претњом за квалитет студијског програма и захтевају предлог корективне мере.

Анализа: анализом упитника које су попунили **припадници наставног особља**, имамо следећу ситуацију:

Година	2022//23	2023/24	2024/25
Број учесника анкете	32	28	26
Факултет – институција			
Питање 1	4,5	4,2	4
Питање 2	5	5	4,8
Квалитет простора и опреме наставног особља			
Питање 3	5	4,8	4,8
Питање 4	5	4,3	4
Квалитет информатичке и друге опреме			
Питање 5	4,2	4	3,8
Питање 6	4,0	4	4
Информисање наставног особља			

Питање 7	4,0	4,2	4,5
Питање 8	3,5	4,0	4,5
Питање 9	0	0	0
Питање 10	0	0	0
Питање 11	4,5	4,5	4,8
<b>Квалитет рада управљачког и ненаставног особља</b>			
Питање 12	3,8	4,2	4,8
Питање 13	4,2	4	4,2
Питање 14	3,7	4,0	4,6
Питање 15	4	4,2	4,6
Питање 16	5	5	5
Питање 17	5	5	5
<b>Укупна оцена Факултета</b>			
Питање 18	4,2	4,3	4,6

Анализа трендова и предлози за решење:

Питање број 1 – Факултет у свом раду остварује јединство образовног, научно-истраживачког и стручног рада

Уочен је тренд опадања задовољства наставног особља (4,5-4,2-4,0) по овом питању, што је резултат слабог ангажовања на пројектним активностима наставника и сарадника, немотивисаности за бављење науком, неспремности да се прате трендови у науци, технолошком напретку и иновирању метода унапрешењ наставе.

**Решење:** активније ангажовање катедри као истраживачких јединица у аплицирању на пројекте, како самостално тако и у партнерству са другим институцијама.

Питање број 5 - Информатичка опрема је у складу са потребама задатака

Тренд оцена: 4,2-4,0-3,8. Информатичка опрема рапидно брзо застарева и није способна за обављање многих послова, нарочито у предметима који раде на развоју информатичких и продукционих вештина.

**Решење:** иновирање информатичке и студијске опреме

Питање број 8 и 12 - Информисање је благовремено

Тренд оцена: 3,5-4,0-4,5. Позитиван тренд задовољства по питању информисаности је резултат персоналних промена, посебно декана факултета, интензивнијој комуникацији са ненаставним особљем, мотивацији за рад и међуљудским односима.

Питање број 15 и 18 – рад декана је добар и Укупна оцена факултета

Тренд оцена: 3,5-4,0-4,5 као и 4,2-4,3-4,6, сведоче о порасту укупног задовољства наставног особља управљањем факултетом и укупном перцепцијом факултета као установе.

### Стандард 11: Квалитет простора и опреме

Квалитет простора и опреме се обезбеђује кроз њихов адекватан обим и структуру.

#### SWAT анализа стандарда 11

У оквиру Анализе слабости и повољних елемената, у даљем тексту се презентује **SWOT анализа** одабраног елемента: **Усклађеност просторних капацитета са укупним бројем студената.**

<i>Интерна анализа</i>	<i>Екстерна анализа</i>
<p><b>Strengths (Снаге)</b></p> <p>Факултет поседује просторне капацитете у складу са стандардима и бројем студената. (+++)</p> <p>Факултет поседује рачунарске учионице којима се студентима омогућава рад на рачунарима и коришћење услуга рачунарског центра. (++)</p> <p>Факултет поседује рачунарску и другу техничку опрему која запосленима омогућава несметан рад и приступ информацијама у електронском облику. (++)</p> <p>Факултет поседује савремено опремљен аудио и ТВ студио. (+++)</p>	<p><b>Weaknesses (Слабости)</b></p> <p>Због величине простора постоји недовољна енергетска ефикасност зграде Факултета која истовремено захтева и већа средства за инвестиционо и текуће одржавање, грејање и друго. (+++)</p> <p>Неопходна већа финансијска средства за текуће и инвестиционо одржавање простора и опреме. (+++)</p> <p>Постоји потреба за планском и периодичном обновом ИКТ опреме ради праћења технолошког развоја (++)</p>
<p><b>Opportunities (Могућности)</b></p> <p>Могућност учешћа у домаћим и међународним пројектима који подржавају модернизацију наставе и опреме (++)</p> <p>Подстицање акција донирања наставних средстава реномираних фирми академским институцијама. (++)</p>	<p><b>Threats (Опасности)</b></p> <p>Пораст трошкова енергената и одржавања могу угрозити динамику обнове опреме и инвестиција у инфраструктуру (++)</p>

#### Предлози за побољшање и планиране мере

1. У циљу повећања опремљености потребно је веће ангажовање Факултета у међународним и домаћим пројектима за унапређење образовања и наставе, те подстицање акција донирања наставних средстава реномираних фирми академским институцијама.
2. успоставити план периодичне обнове информатичке и наставне опреме (рачунарске учионице) и
3. дефинисати годишње приоритете набавке у складу са потребама студијских програма нарочито MAC Инжењерски менаџмент

### Стандард 13: Улога студената у самовредновању и провери квалитета

Високошколске установе обезбеђују значајну улогу студената у процесу обезбеђења квалитета, и то кроз рад студентских организација и студентских представника у телима високошколске установе, као и кроз анкетирање студената о квалитету високошколске установе.

У оквиру Анализе слабости и повољних елемената, у даљем тексту се презентује **SWOT анализа** одабраног елемента: **Студентска евалуације институције, студијских програма, наставе.**

<b>Интерна анализа</b>	<b>Екстерна анализа</b>
<p><b>Strengths (Снаге)</b></p> <p>Постојање Правилника за самовредновање и оцењивање квалитета којим је детаљно прецизирана евалуација установе, студијских програма и наставног процеса и осталих чинилаца квалитета од стране студената. (++)</p> <p>Постоји вишегодишње искуство у спровођењу студентског оцењивања квалитета (евалуације). (+++)</p> <p>На МАС Инжењерски менаџмент студенти су по правилу мотивисани да дају квалитативне коментаре због мањих група и ближе комуникације са наставницима, што повећава употребљивост повратне информације (++)</p> <p>Мањи број студената на МАС ИМ омогућава да повратне информације буду конкретне, усмерене на садржај предмета и организацију наставе (++)</p> <p>Студенти МАС ИМ често имају радно искуство па могу да процене применљивост знања и релевантност исхода учења (++)</p> <p>Ближи контакт студент наставник на мастер студијама олакшава брзу корекцију током семестра (++)</p>	<p><b>Weaknesses (Слабости)</b></p> <p>Мања бројност генерације МАС Инжењерског менаџмента је додатни изазов па и мањи број анкета утиче на анализу резултата (+++)</p> <p>Избор момента евалуације (пре/после испита) може утицати на субјективност процене (++)</p> <p>Није увек јасно студентима како се њихови коментари „претварају“ у конкретне мере (недовољна видљивост затворене повратне спреге) (++)</p>
<p><b>Opportunities (Могућности)</b></p> <p>Формално остваривање контаката са мастер који би указали на најзначајније квалитете или мане факултета. (++)</p> <p>Након до сада спроведених анкета постоји могућност да се направи детаљна анализа коришћених питања у обрасцима анкета у</p>	<p><b>Threats (Опасности)</b></p> <p>Формализам је најизраженији код дугачких анкета поготову код Мастер студената који су запослени и временски ограничени што додатно утиче на спремност да се анкете попуне пажљиво (++)</p> <p>Како би се отпоштовали сви стандарди квалитета, неопходно је да се анкетом обухвати велики број питања што често резултује у томе да</p>

<p>циљу евентуалне рационализације броја питања. (++)</p> <p>Успостављање формалног канала/Алумни за прикупљање коментара МАС студената Инжењерског менаџмента што би допунило анкетне податке (++)</p>	<p>поједини студенти не желе да се упуштају у детаље већ само формално заокружују питања по слободном нахођењу.(++)</p>
---	---

### Предлози за побољшање и планиране мере

1. Сачинити детаљну анализу досадашњег спровођења самовредновања са становишта ефикасности коришћења питања у анкетама (обрасцима) у циљу редукције броја питања у обрасцима и на тај начин увећања ефикасности и ефикасности анкетирања
2. Увести комбиновани модел прикупљања повратних информација: стандардизована анкета са кратком структуром од по три питања (шта је проблем, шта је најбоље и шта предложете) како би се добили употребљиви квалитативни предлози
3. Дефинисати и јасно комуницирати термин спровођења анкета како би се смањила пристрасност уз могућност додатне кратке анкете након испитног рока

**Коментар:** У претходним анализама Стандарда квалитета, указано је на неке од проблема који се односе на долазак до релевантних информација за квалитативно оцењивање свих параметара који су предмет самовредновања. Анкете које је могуће спровести и из њих добити релевантне информације за оцену квалитета су:

1. Вредновање наставног процеса и наставника од стране студената
2. Вредновање студијског програма од стране свршених студената
3. Вредновање установе од стране ненаставног особља
4. Вредновање установе од стране наставног особља

Вредновање посредно, преко послодаваца и Националне службе за запошљавање је веома тешко изводљиво из већ наведених разлога. Релевантне информације о квалитету свршених студената се ефикасније добијају из неформалних контаката, средстава информисања, интернета и друштвених мрежа и других посредних извора информација, на које ће се установа у будуће ослањати.

### Стандард 14: Систематско праћење и периодична провера квалитета

Високошколска установа континуирано и систематски прикупља потребне информације о обезбеђењу квалитета и врши периодичне провере у свим областима обезбеђења квалитета.

У оквиру Анализе слабости и повољних елемената, у даљем тексту се презентује **SWOT анализа** одабраног елемента: **Континуитет у реализацији процеса обезбеђења и унапређења квалитета.**

<b>Интерна анализа</b>	<b>Екстерна анализа</b>
<p><b>Strengths (Снаге)</b></p> <p>Постојање Правилника за самовредновање и оцењивање квалитета. ++</p> <p>Постојање Комисије за обезбеђење квалитета. +</p> <p>Спровођење система менаџмента квалитета на Факултету. +</p>	<p><b>Weaknesses (Слабости)</b></p> <p>Мали број чланова Комисије за квалитет у односу на обим посла у области обезбеђења квалитета +++</p> <p>Превелика улога и задаци у обезбеђењу квалитета су делегирани Комисији за обезбеђење квалитета, која ипак није професионално већ изборно тело. +++</p>

	<p>Превише администрирања се захтева од Комисије за обезбеђење квалитета. +</p>
<p><b>Opportunities (Могућности)</b></p> <p>Могућност додељивања једног референта Комисији за обезбеђење квалитета (који би био нека врста секретара Комисије), чија би улога била да континуирано прати све активности Комисије по правилнику и благовремено информисе и анимира председника и Комисију да предузимају одговарајуће активности. +++</p>	<p><b>Threats (Опасности)</b></p> <p>Комисија за обезбеђење квалитета се мења (посебно чланови из реда студената се мењају у априлу након избора студентског парламента), увођење нових чланова захтева претходно упознавање са системом обезбеђења квалитета чиме се нарушава континуитет. +</p> <p>Не постоји посебан начин мотивисања чланова Комисије за истрајавање на континуираном спровођењу квалитета. ++</p>

### Предлози за побољшање и планиране мере

1. Професионализација функције квалитета, односно додела Комисији за обезбеђење квалитета једног референта чија би улога била да континуирано прати све активности Комисије по Правилнику о самовредновању и оцењивању квалитета информисе Комисију о потреби предузимања одговарајуће активности.
2. Изградња механизма посебног мотивисања чланова Комисије за обезбеђење квалитета за истрајавање на континуираном спровођењу квалитета.
3. Размотрити могућност повећања броја чланова Комисије за квалитет, уз претходну измену аката Факултета који обрађују овај елемент.

**Коментар:** Професионализација функције перманентне контроле квалитета установе и студијских програма би била идеално решење, али је тренутно због финансијске ситуације и одрживог пословања немогуће. Одрживи предлог је да се искористи право декана да својом одлуком финансијски мотивише учеснике овога захтевног процеса како би се добио максимално квалитетан резултат процеса самовредновања. Што се тиче повећања броја чланова комисије за квалитет, то је непотребно формално урадити јер постоји могућност укључивања асистената и сарадника у настави (што је и омогућено самим Правилником) у процесе, задатке и активности контроле квалитета и самовредновања.